

Katowice, dnia 15.12.2021 r.

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ NR 13
ORAZ INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SWZ NR 5**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa nowego obiektu Akademii Muzycznej im. Karola Szymanowskiego w Katowicach przy ul. Wojewódzkiej 56” Nr sprawy: ZP/AM/6/2021

Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach (Zamawiający) na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępnia treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1

Dot. odpowiedzi na pytanie nr 21 z dn. 08.12.2021.

Wobec dalszych wątpliwości dot. interpretacji treści warunku udziału w postępowaniu prosimy o ostateczne potwierdzenie, że aula wykładowa, dla której wykonany był projekt akustyki kwalifikowanej, odpowiada (a nie może odpowiadać) definicji wskazanej przez Zamawiającego, tj. należy uznać ją za pomieszczenie o kwalifikowanej akustyce, którego funkcja użytkowa związania jest ściśle z docierającym do słuchaczy dźwiękiem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że aula wykładowa odpowiada definicji o ile został wykonany projekt akustyki kwalifikowanej.

Pytanie nr 2

2. Dot. SWZ Dział XVIII

Informacja dotycząca zabezpieczenia należytego wykonania umowy
oraz

załącznik nr 4 do SWZ - wzór umowy

ZABEZPIECZENIE WYKONANIA UMOWY § 15

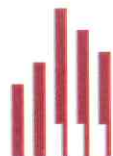
"SWZ Dział XVIII

Informacja dotycząca zabezpieczenia należytego wykonania umowy

5. W wypadku udzielenia zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, udzielona gwarancja musi być gwarancją, bez konieczności przedkładania jakichkolwiek dodatkowych dokumentów,....

załącznik nr 4 do SWZ - wzór umowy

ZABEZPIECZENIE WYKONANIA UMOWY § 15



7. W wypadku udzielenia zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, udzielona gwarancja musi być gwarancją, bez konieczności przedkładania jakichkolwiek dodatkowych dokumentów"

jakie dodatkowe dokumenty ma na myśli Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wypłata z gwarancji winna nastąpić wyłącznie na podstawie pisma Zamawiającego, bez konieczności przedkładania innych dodatkowych dokumentów, jak np. (lecz nie tylko) wezwań, kosztorysów, potwierdzeń itp.

Pytanie nr 3

3. Dot. SWZ Dział XVIII

Informacja dotycząca zabezpieczenia należytego wykonania umowy
oraz

załącznik nr 4 do SWZ - wzór umowy

ZABEZPIECZENIE WYKONANIA UMOWY § 15

"SWZ Dział XVIII

Informacja dotycząca zabezpieczenia należytego wykonania umowy

12. Gwarant nie może uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków

lub wykonania czynności jak również od przedłożenia dodatkowej dokumentacji, w szczególności Gwarancja (poręczenie) nie może zawierać zastrzeżenia gwaranta (poręczyciela), że pisemne żądanie zapłaty musi być przedstawione za pośrednictwem Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, w celu potwierdzenia, że podpisy złożone na pisemnym żądaniu należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego.

załącznik nr 4 do SWZ - wzór umowy

ZABEZPIECZENIE WYKONANIA UMOWY § 15

12. Gwarant (poręczyciel) nie może uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków lub wykonania czynności, jak również od przedłożenia dodatkowej dokumentacji, w szczególności Gwarancja (poręczenie) nie może zawierać zastrzeżenia gwaranta (poręczyciela), że pisemne żądanie zapłaty musi być przedstawione za pośrednictwem Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, w celu potwierdzenia, że podpisy złożone na pisemnym żądaniu należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego."

Zapis w gwarancji o potwierdzaniu podpisów przez bank wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego (art. 65 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, nakłada na bank obowiązek sprawdzenia autentyczności i prawidłowości formalnej dokumentu stanowiącego



podstawę do wypłaty), a postawienie w specyfikacji zakazu ich stosowania jest czynnością prawną sprzeczną z ustawą na podstawie art. 58 § 1 k.c. i nie wywiera skutków prawnych od początku.

Informacja o formalności, tj. sposobie identyfikacji występującego z żądaniem przez uzyskanie potwierdzenia wiarygodności osób występujących w imieniu zamawiającego z żądaniem zapłaty nie może być oceniana jako okoliczność prowadząca do niewypłacalności gwarancji. Ma ona na celu jedynie identyfikację występującego z żądaniem zapłaty, co jest uzasadnione również ochroną zamawiającego przed ewentualnym roszczeniem o zwrot świadczenia nienależnego. Formalny element wypłaty kwoty gwarancji nie może być podstawą do uznania, iż zabezpieczenie nie zostało wniesione. Roszczenie z gwarancji płatne jest na wezwanie do zapłaty spełniające określone wymogi formalne, a te nie stanowią o warunkowości samego zobowiązania (por. np. sygn. akt. KIO/UZP/859/09).

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja zawierająca wymóg potwierdzenia autentyczności podpisów osób uprawnionych do reprezentowania Zamawiającego nie będzie przez Niego odrzucona jako nie spełniająca wymogu zawartego w SWZ Dział XVIII pkt 5.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazane wyżej postanowienia SWZ oraz wzoru umowy są zgodne art. 80 i nast. Ustawy prawo bankowe, a dotyczącymi gwarancji bankowej.

Żadne przepisy nie nakładają na bank obowiązku przedstawiania roszczenia za pośrednictwem Banku prowadzącego rachunek Zamawiającego, w celu potwierdzenia, że podpisy złożone na pisemnym żądaniu należą do osób uprawnionych do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Zamawiającego, tak więc nie można uznać, że postanowienie to jest nieważne.

Pytanie nr 4

W związku z brzmieniem § 21 ust. 9 we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że wada, o której mowa w tym punkcie musi być nie tylko nieusuwalna, ale również istotna w znaczeniu, że uniemożliwia lub znacznie utrudnia użytkowanie Inwestycji, żeby Zamawiający mógł z tego powodu odstąpić od umowy? Zastrzeżenie prawa odstąpienia od umowy w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady jest o wiele za daleko idące i nieuzasadnione. Celowa byłaby taka modyfikacja zapisu, aby odzwierciedlać różnicę między konsekwencjami wykrycia wad nieusuwalnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust 1 Pzp, zmienia treść § 21 ust. 9 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

„W razie stwierdzenia w okresie gwarancji lub rękojmi wad, których usunąć się nie da, Zamawiający może obniżyć cenę odpowiednio do zmniejszonej wartości użytkowej, technicznej lub estetycznej przedmiotu Umowy, jak też odstąpić od Umowy zachowując uprawnienie do żądania kar umownych oraz odszkodowania. Uprawnienie do odstąpienia nie dotyczy wady nieistotnej.”

Pytanie nr 5

W związku z treścią zapisu SWZ Dział XV punkt 4 ppkt. 4.2:



Kryterium nr 2 - Okres gwarancji na cały przedmiot zamówienia i zapisów, że zaoferowany okres gwarancji należy wskazać w formularzu oferty

oraz treścią zapisów §21 ust.1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ:

"Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot Umowy na okres miesięcy licząc od daty podpisania niezawierającego zastrzeżeń Protokołu Odbioru Końcowego. (...)"

Prosimy o wyjaśnienie, od kiedy dokładnie zaczyna bieg okres gwarancji na roboty wykonane odpowiednio

w Etapie gwarantowanym, w Etapie I, Etapie nr II. Czy gwarancja biegnie od zakończenia danego etapu?

Jak to się ma do zapisów w SWZ o okresie gwarancji na cały przedmiot zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że okres gwarancji biegnie od podpisania niezawierającego zastrzeżeń Protokołu Odbioru Końcowego, który sporządzany jest w przypadku nieskorzystania z prawa opcji, po wykonaniu zakresu podstawowego. W razie skorzystania z prawa opcji – w zależności od tego czy Zamawiający skorzysta tylko z prawa opcji nr 1 czy też z prawa opcji nr 2 – Protokół Odbioru Końcowego zostanie sporządzony odpowiednio po wykonaniu prac zakresu podstawowego i zakresu opcjonalnego etapu 2 bądź po wykonaniu zakresu podstawowego i zakresu opcjonalnego etapu 2 i 3.

Pytanie nr 6

W związku z treścią §26 ust.5 lit. a) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ:

"5. Dopuszcza się zmianę (wydłużenie) terminu na skorzystanie z prawa opcji przez Zamawiającego:

a) w przypadku przedłużenia okresu uzyskiwania środków finansowych przez Zamawiającego, jednakże nie więcej niż o 8 miesięcy,"

Prosimy o wyjaśnienie, czy te 8 miesięcy należy rozumieć jako maksymalny dodatkowy czas na podjęcie decyzji przez Zamawiającego osobno dla każdej z opcji, czy łącznie dla obu opcji.

Jest to sprawa bardzo istotna, rzutująca na kosztowe kwestie pozostawiania w gotowości do prowadzenia robót przez Wykonawcę w dodatkowym okresie.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużenia terminu, z przyczyn opisanych w tym paragrafie, Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu.

Odpowiedź:

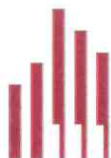
Zamawiający informuje, że 8 miesięcy należy rozumieć jako maksymalny dodatkowy czas na złożenie oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji dla każdej opcji oddzielnie.

Ewentualna zmiana wynagrodzenia może nastąpić w przypadkach wskazanych w umowie lub przepisach ustawy prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 7

W związku z brzmieniem § 27 ust. 11 – 14 we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ zwracamy

się o wskazanie dlaczego waloryzacja została ograniczona do maksymalnie 2,5% co przy aktualnych



warunkach rynkowych odbiega rażąco od faktycznej inflacji kosztów po stronie Wykonawców i dodatkowo została skonstruowana w taki sposób, że praktycznie nie obejmuje etapu gwarantowanego - przysługuje po raz pierwszy po 12 miesiącach, a etap gwarantowany trwa 13 miesięcy?

Czy data złożenia oferty jest datą ustalenia podstawy do waloryzacji?

Czy podstawą do waloryzacji wynagrodzenia będą ceny materiałów lub kosztów wskazane w kosztorysie uproszczonym Wykonawcy?

Dlaczego Zamawiający wybrał zeszyty Sekocenbud jako wskaźnik do którego odsyła, kiedy nie jest to miarodajny mechanizm odnoszący się do faktycznej zmiany cen materiałów jak np. wybrane wskaźniki cen produkcji sprzedanej wyrobów przemysłowych czy wskaźnikiem dynamiki przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw - publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dziedzinowej Bazie Wiedzy.

Wskazujemy, że waloryzacja została ukształtowana w taki sposób by maksymalnie utrudnić Wykonawcy jej faktyczne przeprowadzenie a limit jest rażąco niski, co jest sprzeczne z założeniami art. 439 PZP i powinno zostać zmodyfikowane.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie zmienia treści § 27 wzoru umowy.

Zamawiający nie określa daty złożenia oferty jako „daty początkowej” czyli podstawy do waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Taki obowiązek wynika jedynie z art. 439 ust. 4 Pzp. W pozostałych przypadkach termin ten reguluje Zamawiający co też miało miejsce we wzorze Umowy.

Zgodnie z § 27 ust. 10 wzoru umowy „Ponadto wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów na rynku związanych z realizacją Umowy powyżej 2% w stosunku do cen materiałów i kosztów obowiązujących w dniu otwarcia ofert w postępowaniu dotyczącym przedmiotu Umowy, przy czym przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrost, jak i obniżenie.”

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 4) Pzp ma obowiązek określić maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, co też we wzorze umowy zostało określone. Mechanizm waloryzacji opisany we wzorze umowy przez Zamawiającego jest rozwiązaniem, na które może zgodzić się Zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych. Biorąc pod uwagę możliwości finansowe Zamawiającego maksymalna wysokość waloryzacji określona na poziomie do 2,5% wynika z faktu, iż na większą zmianę wysokości wynagrodzenia przewidzianej w umowie nie może zgodzić się Zamawiający, który może zaciągnąć zobowiązanie finansowe do wysokości środków, którymi dysponuje.

Zamawiający wyjaśnia również, że mechanizmy waloryzacji wybiera sam Zamawiający w oparciu o obowiązujące przepisy Pzp. Przyjęta przez Zamawiającego w § 27 ust. 12 wzoru umowy podstawa do ustalenia zmiany ceny materiałów lub kosztów poprzez użycie zeszytów Sekocenbud jest zgodna z przepisami prawa i obiektywna.



Zamawiający wyjaśnia, że waloryzacji będzie podlegała część wynagrodzenia Wykonawcy w zakresie poszczególnych elementów/materiałów, czyli podstawą waloryzacji będą ceny materiałów lub kosztów wskazane w kosztorysie uproszczonym Wykonawcy.

Pytanie nr 8

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 16 udzielonej dnia 08.12.2021 r. zwracamy się o jednoznaczne potwierdzenie (analogicznie jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 17 z tego dnia), że jeżeli wystąpi zanieczyszczenie gruntu lub potrzeba dokonania remediacji, to są to okoliczności, których Zamawiającym nie mógł przewidzieć (skoro „nie ma wiedzy” ani „nie może wskazać”) powodujące konieczność zmiany umowy (w zakresie dodatkowego wynagrodzenia za wykonane prace oraz ewentualnie zmianę HRF)? Wskazujemy, że tylko takie rozwiązanie pozwoli Wykonawcom przygotować i złożyć porównywalne cenowo oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że udzielił już odpowiedzi w zakresie remediacji wskazując, że nie ma szczegółowej wiedzy co do skali ewentualnych zanieczyszczeń gruntu a tym samym nie może wskazać jednoznacznie na potrzebę wykonania remediacji.

Zamawiający jednocześnie informuje, że przypadki, w których Zamawiający może wyrazić zgodę na zmianę umowy zostały opisane w § 26 wzoru umowy. Zamawiający podejmie decyzję o ewentualnej zmianie umowy po zapoznaniu się z uzasadnionym wnioskiem Wykonawcy. Zamawiający ponadto wskazuje, iż w umowie została przewidziana możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku wykonania robót dodatkowych lub wystąpienia okoliczności, których Zamawiający, działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie fasady jako systemowej aluminiowej z podkonstrukcją stalową?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że fasadę należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie nr 10

W związku z treścią §8 ust.1 pkt.17) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ:

Prosimy o podanie informacji jaka będzie szacunkowa ilość osób do przeszkolenia w zakresie obsługi i eksploatacji obiektu-

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szacunkowa ilość osób do przeszkolenia to ok. 10 osób.

Pytanie nr 11

W związku z rozbieżnościami oznaczeń na przekrojach D-D / K-K, prosimy o potwierdzenie, że całość pomieszczenia O_34 ma zostać wykończona żywicą w kolorze czarnym.

Odpowiedź:

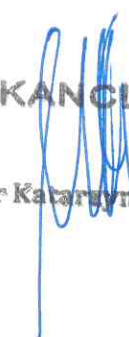
Zamawiający informuje, że posadzkę należy wykończyć żywicą w kolorze czarnym (warstwa nr 139).

Pytanie nr 12

W związku z rozbieżnościami oznaczeń sposobu wykończenia posadzek pomiędzy przekrojami a rzutami (np. pomieszczenie 0_67), prosimy o potwierdzenie, iż w wycenie należy uwzględnić rodzaj wykończenia zgodny z przekrojami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykończenie posadzki w pom. 0_67 zgodnie z rzutem.


KANCLERZ

mgr Katarzyna Pleśniak