



Katowice, dnia 08.12.2021 r.

**ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ NR 3
ORAZ INFORMACJA O ZMIANIE TREŚCI SWZ NR 2**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa nowego obiektu Akademii Muzycznej im. Karola Szymanowskiego w Katowicach przy ul. Wojewódzkiej 56” Nr sprawy: ZP/AM/6/2021

Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach (Zamawiający) na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, udostępnia treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

W związku z treścią §2 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, czemu Zamawiający nie zaznacza w treści umowy, iż będące częścią Dokumentacji opracowanie akustyczne ma jedynie charakter wstępny, a to do Wykonawcy należy faktyczna weryfikacja możliwości i sposobu uzyskania parametrów akustycznym oraz emisji hałasu do otoczenia mieszczącego się w normach?

Czy Zamawiający potwierdza, że opracowanie akustyczne jest spójne z projektem wykonawczym i w razie zastosowania materiałów i urządzeń opisanych w projekcie wszelkie normy zostaną spełnione?

Wskazujemy, że obciążenie Wykonawcy obowiązkami w zakresie przeprowadzenia na swój koszt analiz, a następnie kosztami ewentualnych zmian projektu, urządzeń lub szukania i wdrożenia rozwiązań pozwalających uniknąć przekroczeń zakresie emisji w ramach ryczałtowego wynagrodzenia sprawia, że przedmiotu zamówienia nie można w żaden sposób uznać za opisanego w sposób kompletny, jasny i rzetelny, a złożonych w przetargu ofert za porównywalne, skoro Wykonawcy nie mogą dokonać wyceny, ale przybliżony szacunek tych kosztów. Podkreślić też trzeba, że wszelkie dodatkowe prace związane ze zmianą materiałów, urządzeń czy prac w sposób pozwalający uzyskać parametry akustyczne powinny stanowić podstawę zmiany umowy i wiązać się ze zwiększeniem wynagrodzenia i zmianą harmonogramu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odpowiedź na niniejsze pytanie zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie nr 2:

W związku z niejasną treścią §2 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, co oznacza rozstrzyganie rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym,



projektami wykonawczymi, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót na korzyść Zamawiającego?

Kto będzie rozstrzygał i decydował co w danym wypadku jest korzyścią i w jaki sposób?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust 1 Pzp, zmienia treść § 2 ust. 2 wzoru umowy, który otrzymuje nowe brzmienie:

2. Obowiązuje następująca kolejność pierwszeństwa dokumentów:

- a) Umowa,
- b) Dokumentacja
- c) SWZ,
- d) Oferta Wykonawcy.

W przypadku zaistnienia sprzeczności lub rozbieżności w trakcie realizacji robót Wykonawca wystąpi do Zamawiającego o jednoznaczne zajęcie stanowiska, biorąc pod uwagę kolejność pierwszeństwa w/w dokumentów oraz wyjaśnienia i odpowiedzi Zamawiającego udzielone podczas postępowania.

Wykonawca nie może wykorzystywać błędów, pominieć, wad lub usterek w przekazanych dokumentach, które jako profesjonalista, winien zauważyć przed złożeniem oferty, na swoją korzyść.

Pytanie nr 3

W związku z treścią §5 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że na etapie podpisania umowy Wykonawca rzeczywiście będzie mógł złożyć prawdziwe oświadczenie tej treści – czy do tego czasu Zamawiający przekaze rzetelną i zgodną ze stanem faktycznym inwentaryzację terenu placu budowy?

Wskazujemy, że z obecnie przekazana dokumentacja nie określa dokładnie ani zakresu prac rozbiórkowych ani ilości odpadów (zalegających starych fundamentów) do wywozu, a więc przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób pozwalający dokonać jego wyceny i Wykonawca przekona się, jaki jest stan faktyczny dopiero wykonując prace.

W związku z tym treść postanowienia §5 ust. 1 powinna zostać zmieniona, by to odzwierciedlać.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje szczegółowymi informacjami dotyczącymi ilości zalegających starych fundamentów niemniej należy przewidzieć, że takie występują i uwzględnić to w cenie ryczałtowej.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z definicją wynagrodzenia ryczałtowego zawartą w art. 632 § 1 kodeksu cywilnego „jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.” Ponadto Zamawiający wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 649 k.c. „w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy”

Ponadto Zamawiający informuje, iż nie może zapewnić, iż Wykonawca złoży prawdziwe oświadczenie, gdyż to od Wykonawcy, będącego profesjonalnym podmiotem, znającym treść wzoru umowy zależy jak przygotuje się do realizacji umowy i czy zapozna się z dokumentacją, terenem, pytaniami i odpowiedziami itp.

Pytanie nr 4

W związku z treścią §6 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że zastrzeżenia Zamawiającego do HRF mogą wynikać tylko z jego niezgodności z założeniem opisanym w §6 ust. 2, tj. zaplanowanie wykonania robót I etapu w okresie dłuższym lub wartości niższej niż tam podana lub zaplanowanie robót w innych terminach, niż to wynika z decyzji i uzgodnień i zasad opisanych w § 10 ust. 3?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zastrzeżenia do Harmonogramu mogą być zgłaszane w przypadku sporządzenia HRF w sposób mogący mieć wpływ na należyte wykonanie umowy lub niezgodności HRF z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w umowie, w tym np. (lecz nie tylko) brakiem elementów określonych w § 6 ust. 2 wzoru Umowy, podaniem terminów lub zakresów w sposób niepozwalający na prawidłowe i terminowe wykonanie prac.

Pytanie nr 5

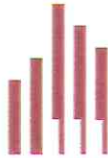
Zwracamy się o potwierdzenie, że zarówno przy zatwierdzaniu HRF, jak i w trakcie realizacji Zamawiający składając zastrzeżenia nie będzie wymagał zmiany kolejność, w jakiej Wykonawca zamierza prowadzić prace czy zmiany terminu wykonywania poszczególnych Prac (ich skrócenia lub wydłużenia)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zastrzeżenia do Harmonogramu - zarówno przy zatwierdzaniu jak i w trakcie realizacji umowy – mogą być zgłaszane w każdym przypadku zaistnienia wątpliwości co do prawidłowości i terminowości wykonania umowy, w tym zgodności HRF z postanowieniami umowy, technologią wykonania prac itp. Jeżeli HRF będzie spełniał powyższe wymogi Zamawiający nie będzie wymagał zmiany kolejności prac czy też zmiany terminu wykonywania poszczególnych prac.

Pytanie nr 6

W związku z treścią §8 ust. 1 pkt 38) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że wyznaczane przez Zamawiającego terminy usuwania wszelkich wad, zarówno w trakcie wykonywania robót, w trakcie odbioru końcowego, jak i w okresie gwarancji i rękojmi będą rozsądne, technicznie, technologicznie i logistycznie (przy konieczności dostawy materiałów/nowych urządzeń lub ich części) uzasadnione?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż Wykonawca winien wykonać przedmiot umowy bez wad, co jest podstawowym obowiązkiem Wykonawcy. Terminy usunięcia wad - o ile nie są określone w Umowie - wyznaczane przez Zamawiającego będą technicznie i technologicznie uzasadnione, z uwzględnieniem najkrótszych terminów wykonania naprawy.

Pytanie nr 7

W związku z treścią §8 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że Zamawiający zwróci Wykonawcy koszty związane z naprawą uszkodzenia uzbrojenia terenu podczas prowadzenia prac w sytuacji, gdyż takie uzbrojenie nie zostało wykazane w Dokumentacji, bądź było wskazane w innym miejscu?

Zwracamy się o wyjaśnienia, gdyż z brzmienia powołanego ustępu można by wywieść, że Zamawiający chce przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za opracowaną przez siebie dokumentację, co jest niedopuszczalne. Publiczny Zamawiający zlecił i poniósł koszty opracowania inwentaryzacji uzbrojenia terenu, więc jeśli dokumentacja ta zawiera błędy lub braki to Zamawiający powinien egzekwować naprawę od autora tej dokumentacji, a nie obciążać Wykonawcę – którego de facto wprowadził w błąd – skutkami tych zaniedbań.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zachować ostrożność podczas prowadzenia prac ziemnych tak aby nie uszkodzić uzbrojenia. Należy uwzględnić dokładność mapy do celów projektowych oraz informacje zawarte w wywiadach branżowych. Zamawiający nie przewiduje zwrotu pieniędzy za uszkodzenia uzbrojenia, co wynika z treści § 8 ust. 3 wzoru umowy który stanowi, że za uszkodzenia uzbrojenia terenu odpowiada Wykonawca. Wykonawca jako podmiot profesjonalny przed przystąpieniem do wykonywania prac powinien zbadać teren budowy i prowadzić prace z zachowaniem należytej ostrożności wymaganej przepisami prawa, a w szczególności postanowieniami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), które między innymi określają zasady wykonywania robót ziemnych w bezpośrednim sąsiedztwie sieci.

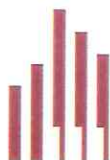
Pytanie nr 8

W związku z treścią §9 ust. 3 pkt 3) lit c) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający chce ingerować w treść umowy Wykonawcy z podwykonawcą w zakresie zabezpieczeń i sposobu ich ustanawiania?

Wskazujemy, że w ramach prawnie dozwolonych Wykonawca ma swobodę kształtowania stosunku prawnego z podwykonawcą i Zamawiający nie może w sposób dowolny wskazywać, co ma się znaleźć w umowie, której nie jest stroną. W związku z tym postanowienie to powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie zamierza ingerować w treść umowy z Podwykonawcą w zakresie ustanowienia zabezpieczenia i jego formy, z zastrzeżeniem iż w przypadku ustanowienia



zabezpieczenia w formie pieniężnej z uwagi na występujące w orzecznictwie wątpliwości co do charakteru potrąconej (zatrzymanej) Podwykonawcy (dalszemu Podwykonawcy) kwoty w związku z utworzeniem zabezpieczenia, Zamawiający jako podmiot odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, w przypadku gdy nie uczyni tego Wykonawca (podwykonawca) nie wyraża zgody na tworzenie zabezpieczenia poprzez zatrzymanie /potrącenie kwoty zabezpieczenia z wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza ustanowić zabezpieczenie w formie pieniężnej nie ogranicza to Wykonawcy gdyż kwota zabezpieczenia może zostać przez podwykonawcę wpłacona na rzecz wykonawcy. Wykonawca może też nie ustanowić zabezpieczenia w umowach z podwykonawcami bądź ustanowić je w innej formie.

Pytanie nr 9

W związku z treścią §20 ust. 12 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że po usunięciu wad wymienionych w protokole na warunkach opisanych w pkt b ust. 9 § 20 umowy wydany Protokół Odbioru Końcowego będzie uważany za protokół bezusterkowy? Innymi słowy usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze zakończy procedurę i Zamawiający dokona zwrotu części zabezpieczenia oraz będzie możliwe wystawienie faktury końcowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że niezawierający zastrzeżeń (bezusterkowy) Protokół Odbioru Końcowego zostanie sporządzony po usunięciu stwierdzonych wad (lub oczywiście w przypadku niestwierdzenia wad).

Pytanie nr 10

W związku z niejasną treścią §21 ust. 10 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że nowa gwarancja w razie naprawy istotnej lub jej przedłużenie o okres naprawy dotyczy wyłącznie naprawianego elementu robót lub urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy wada dotyczyć będzie wyłącznie pojedynczego elementu (urządzenia, wyposażenia), nie wpływającego na inne elementy przedmiotu umowy nowa gwarancja w razie naprawy istotnej lub przedłużenie gwarancji o okres naprawy dotyczy naprawianego elementu robót lub urządzenia.

Pytanie nr 11

W związku z niejasną treścią §21 ust. 12 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, co ma na celu zastrzeżenie w ust. 11, iż uprawnienia z gwarancji mogą być egzekwowane na podstawie Umowy od Wykonawcy, skoro niżej Zamawiający wymaga przekazania mu oryginałów gwarancji?

Czy Zamawiający zamierza samodzielnie egzekwować uprawnienia gwarancyjne od producentów na materiały, wyposażenia i urządzenia z pominięciem Wykonawcy?

Wskazujemy, że to Wykonawca jest wobec Zamawiającego gwarantem i przekazywania oryginałów kart gwarancyjnych Zamawiającemu jest niecelowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że postanowienia § 21 ust. 12 wzoru umowy są jednoznaczne i wskazują na uprawnienie Zamawiającego do egzekwowania uprawnień z tytułu gwarancji udzielonej przez Wykonawcę na podstawie umowy i nie są do tego potrzebne dodatkowe dokumenty.

Zamawiający ponadto potwierdza, iż wymaga przedłożenia oryginałów gwarancji udzielonych przez producentów. Zamawiający nie może wykluczyć, iż będzie zmuszony samodzielnie egzekwować uprawnienia gwarancyjne od producentów np. (lecz nie tylko) w przypadku likwidacji Wykonawcy bądź w innych uzasadnionych przypadkach.

Pytanie nr 12

W związku z niejasną treścią §24 ust. 2 lit d) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie co właściwie oznacza, że Wykonawca „w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar nierealizowania swoich zobowiązań według Umowy” jako podstawę odstąpienia od umowy? Wskazujemy, że jest to określenie tak ocenne i nieostre, że daje Zamawiającemu właściwie dowolność w doszukiwaniu się podstawy do odstąpienia, a podstawy te powinny być opisane w umowie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. W związku z tym postanowienie to w części dotyczącej implikowanych intencji Wykonawcy powinno być usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust 1 Pzp, zmienia treść § 24 ust. 2 lit d) wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ), który otrzymuje nowe następujące brzmienie: „d) gdy Wykonawca porzuca roboty lub w inny sposób otwarcie okazuje swój zamiar nierealizowania swoich zobowiązań według Umowy i nie przystępuje do prawidłowej realizacji umowy mimo wezwania Zamawiającego”

Pytanie nr 13

W związku z treścią §24 ust. 8 i 11 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, dlaczego to Wykonawca ma zawsze ponosić koszty wskazanych tam czynności?

Powszechnie przyjętym rozwiązaniem jest, że czynności te odbywają się na koszt Strony winnej odstąpienia. Wnosimy o poprawienie brzmienia postanowień na bardziej symetryczne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust 1 Pzp, zmienia treść § 24 ust. 8 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) w ten sposób, iż dodaje na końcu zdanie „Jeżeli odstąpienie od umowy spowodowane zostało okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności koszty czynności wskazanych pod lit. a) pokrywa Zamawiający”

W związku z powyższym § 24 ust. 8 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) otrzymuje następujące brzmienie:

„W razie odstąpienia od Umowy Wykonawca na własny koszt w terminie 3 dni od pisemnego powiadomienia go przez Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy jest zobowiązany do:

- a) sporządzenia przy udziale przedstawicieli Zamawiającego inwentaryzacji wykonanych robót,
- b) przekazania uporządkowanego terenu wykonywania prac.

Jeżeli odstąpienie od umowy spowodowane zostało okolicznościami, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności koszty czynności wskazanych pod lit. a) pokrywa Zamawiający”.

Pytanie nr 14

W związku z treścią §26 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że w opisanych tam przypadkach może też nastąpić zmiana wynagrodzenia?

Wskazujemy, że wystąpienie wielu z tych okoliczności może powodować powstanie po stronie Wykonawcy dodatkowych kosztów, których nie mógł przewidzieć ani uwzględnić w cenie ofertowej, a więc wraz ze zmianą terminów powinna też nastąpić korekta wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w uzasadnionych przypadkach wskazanych w umowie lub wynikających z przepisów prawa Zamawiający przewiduje zmianę wynagrodzenia, w szczególności w przypadku, gdy konieczność zmiany Umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć. Zamawiający podejmie decyzję o ewentualnej zmianie umowy po zapoznaniu się z uzasadnionym wnioskiem Wykonawcy

Pytanie nr 15

W związku z treścią §26 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie jego treści i zamysłu autora, gdyż w obecnym brzmieniu z postanowienia wydaje się wynikać, że Zamawiający prędzej zmieni Wykonawcę prac niż jego wynagrodzenie. Postanowienie jest sformułowane w sposób niejasny i nielogiczny i wymaga modyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że warunki zlecenia przez Zamawiającego dodatkowych usług, dostaw bądź robót budowlanych wskazane w § 26 ust. 7 wzoru umowy przewidziane zostały przez Ustawodawcę w art. 455 ust. 1 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych. Zgodnie ze wskazaniami Urzędu Zamówień Publicznych z opracowania pt.: "Prawo Zamówień Publicznych Komentarz": "(...) Chcąc skorzystać ze zmiany umowy w oparciu o art. 455 ust. 1 pkt 3 p.z.p., zamawiający musi wykazać, że dodatkowe zamówienie nie zostało uwzględnione w zamówieniu podstawowym i jest niezbędne do wykonania umowy. Pojęcie "niezbędności" nie zostało w tym przepisie doprecyzowane, a zatem należy uznać, że chodzi o konieczność wykonania dodatkowych świadczeń, tak by zostały osiągnięte wszystkie cele zamówienia. "Niezbędność", o której mowa w omawianym przepisie, nie musi być obwarowana dodatkowymi przesłankami. Oznacza to, że niezbędność zmiany, choć obiektywna, nie musi być nieprzewidywalna. Kolejnym warunkiem zmiany umowy jest konieczność realizacji dodatkowych świadczeń przez dotychczasowego wykonawcę. Ponadto aby można było dokonać zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt



3 p.z.p., konieczne jest łączne spełnienie dodatkowych warunków. Po pierwsze, zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego. Do względów ekonomicznych, które powodują niemożność dokonania zmiany wykonawcy, należy zaliczyć realną konieczność poniesienia wyższych kosztów związanych z realizacją dodatkowych świadczeń przez nowego wykonawcę w porównaniu do kosztów skalkulowanych przez wykonawcę dotychczasowego. Względy ekonomiczne mogłyby wynikać także ze specyfiki realizowanego świadczenia, jak również wiązać się z utraceniem gwarancji na dotychczasowy zakres prac lub dostarczone produkty. Powody techniczne będą dotyczyły przede wszystkim zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub robót budowlanych. P.z.p. w art. 455 ust. 1 pkt 3 nie precyzuje, co należy rozumieć przez interoperacyjność. W tym celu należy odnieść się do definicji interoperacyjności w rozumieniu ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, do której odwołuje się art. 64 p.z.p. Przez interoperacyjność w art. 3 pkt 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne należy rozumieć zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych. Jednakże powyższa definicja stanowi jedynie wskazówkę, jak należy interpretować interoperacyjność na gruncie art. 455 ust. 1 pkt 3 p.z.p. Przy wykładni tego podjęcia można także odwołać się do jego powszechnej definicji, zgodnie z którą interoperacyjność to zdolność systemu lub produktu do pełnej współpracy z innymi systemami lub produktami. Innymi słowy chodzi o kompatybilność sprzętu lub innych urządzeń z już posiadanym przez zamawiającego. Ponadto określenie względy techniczne może obejmować problemy z dokonywaniem odbiorów technicznych poszczególnych etapów realizacji zamówienia wykonanych przez różne podmioty. Po drugie, zmiana wykonawcy nie jest możliwa, gdy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego. Niedogodność, inaczej utrudnienie, musi być istotna. Ustawodawca nie precyzuje, o jaką niedogodność chodzi. Należy zatem uznać, że wszelkie istotne utrudnienia, wpływające na prawidłową realizację zamówienia, a związane ze zmianą dotychczasowego wykonawcy, będą mieściły się w tej przesłance. Istotna niedogodność może być związana z zapewnieniem stosownej koordynacji prac w przypadku pojawienia się drugiego wykonawcy, którego zadaniem byłoby wykonanie dodatkowych usług, dostaw czy robót budowlanych. Znaczne zwiększenie kosztów należy odnosić do kosztów, które powstaną, jeśli zamówienie będzie realizował dotychczasowy wykonawca. A zatem zwiększenie kosztów spowodowanych zmianą wykonawcy musi być znaczne. Na wyższe koszty mogą natomiast wpływać kwestie organizacyjne związane z wejściem nowego podmiotu w realizowane już zamówienie publiczne. Należy tylko dodać, że wystarczające jest dla spełnienia tej przesłanki wystąpienie jednej z dwóch wymienionych okoliczności. Ostatnią przesłanką jest okoliczność, że wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie może przekroczyć 50% wartości pierwotnej umowy. Tylko w odniesieniu do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa łączna wartość zmian nie przekracza 50% wartości pierwotnej



umowy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków. Wartość pierwotnej umowy to wartość brutto wynagrodzenia wykonawcy określona w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje także, iż na podstawie art. 137 ust 1 Pzp, zmienia treść § 26 ust. 7 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) w ten sposób, iż dodaje lit. c) w brzmieniu „c) wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”

W związku z czym § 26 ust. 7 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) otrzymuje następujące brzmienie:

„Dopuszcza się zmianę wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 w przypadku realizacji przez dotychczasowego Wykonawcę dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- a) zmiana Wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- b) zmiana Wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla Zamawiającego.
- c) wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”

Pytanie nr 16

Prosimy o informację czy w obrębie przedmiotowej inwestycji występuje zanieczyszczenie gruntu? Czy trzeba dokonać remediacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ma szczegółowej wiedzy co do skali ewentualnych zanieczyszczeń gruntu a tym samym nie może wskazać jednoznacznie na potrzebę wykonania remediacji.

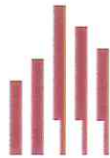
Pytanie nr 17

W związku z treścią § 26 ust. 3 i 6, 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że Strony dokonają zmiany umowy w przypadku, jeżeli okaże się, że warunki gruntowe (geologiczne, hydrologiczne) są inne niż zakładane i wystąpi konieczność zmian technologii, zmiany zakresu lub rodzaju robót lub wystąpienia robót dodatkowych w tego wynikających?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść pytania nie dotyczy treści § 26 ust. 3 i 6, 7 wzoru umowy a oceny zdarzenia przyszłego i niepewnego.

Tym niemniej Zamawiający wskazuje, że przypadki, w których Zamawiający może wyrazić zgodę na zmianę umowy zostały opisane w § 26 wzoru umowy. Zamawiający podejmie decyzję o ewentualnej zmianie umowy po zapoznaniu się z uzasadnionym wnioskiem Wykonawcy. Zamawiający ponadto wskazuje, iż w umowie została przewidziana możliwość zmiany



wynagrodzenia w przypadku wykonania robót dodatkowych lub wystąpienia okoliczności, których Zamawiający, działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć.

Pytanie nr 18

W związku z treścią §22 ust.1 lit e) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że chodziło o karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13, ale według wartości wynagrodzenia obowiązującego w chwili odstąpienia od umowy, a nie zawsze liczonej od całej wartości inwestycji, nawet przy nieskorzystaniu z opcji? Wskazujemy, że obecne brzmienie postanowienia wymaga zmiany w ten sposób, aby odzwierciedlało takie jego rozumienie, gdyż inne założenie byłoby rażąco krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia treść § 22 ust.1 lit. e) wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) w ten sposób, iż otrzymuje on nowe brzmienie:

„za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości:

- i. 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. b) niniejszej Umowy jeżeli oświadczenie o odstąpieniu zostało złożone przed skorzystaniem przez zamawiającego z prawa opcji nr 1
- ii. 10% sumy wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. b) i lit. c) niniejszej Umowy jeżeli oświadczenie o odstąpieniu zostało złożone w okresie po skorzystaniu przez zamawiającego z prawa opcji nr 1, ale przed skorzystaniem przez zamawiającego w prawa opcji nr 2
- iii. 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. a) niniejszej Umowy jeżeli oświadczenie o odstąpieniu zostało złożone po skorzystaniu przez Zamawiającego z prawa opcji nr 2

Pytanie nr 19

W związku z treścią §22 ust.4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o potwierdzenie, że chodziło o limit kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13, ale według wartości wynagrodzenia obowiązującego w chwili odstąpienia od umowy, a nie zawsze liczonej od całej wartości inwestycji, nawet przy nieskorzystaniu z opcji?

Wskazujemy, że obecne brzmienie postanowienia wymaga zmiany w ten sposób, aby odzwierciedlało takie jego rozumienie, gdyż inne założenie byłoby rażąco krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia treść § 22 ust. 4 wzoru umowy (załącznika nr 4 do SWZ) w ten sposób, iż otrzymuje on nowe brzmienie:

„Ustala się limit kar umownych w wysokości:

- i. 20% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. b) niniejszej Umowy w przypadku nieskorzystania przez zamawiającego z prawa opcji

- ii. 20% sumy wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. b) i lit. c) niniejszej Umowy w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji nr 1,
 - iii. 20% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 13 ust. 1 lit. a) niniejszej Umowy w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji nr 2
- Kolejne limity obowiązują od dnia złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji odpowiednio nr 1 lub nr 2.

Pytanie nr 20

20. W związku z treścią §24 ust.13 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ zwracamy się o wyjaśnienie, czy postanowienie to ma na celu obejście przepisów o zasadach zatrudniania wykonawcy zastępczego, skoro mimo odstąpienia i pobrania z tego tytułu kary umownej w maksymalnej wysokości Zamawiający zamierza też obciążyć Wykonawcę różnicą w kosztach wykonania inwestycji przez nowego Wykonawcę. Jest to dla Wykonawcy niewspółmiernie wysokie ryzyko, szczególnie że Zamawiający zastrzegł sobie prawo odstąpienia z bardzo wielu i czasami błahych powodów. W związku z tym powinno być całkowicie usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że postanowienie to nie ma na celu obejścia prawa. W przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy Zamawiający jest uprawniony do kontynuacji realizacji inwestycji z nowym Wykonawcą wybranym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Konieczność zapłaty wyższego wynagrodzenia stanowić będzie szkodę Zamawiającego do naprawienia której zobowiązany będzie Wykonawca, ponoszący odpowiedzialność za odstąpienie od umowy. Zamawiający wskazuje także, iż zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku naprawienia szkody przewyższającego wartość kary co wynika także z postanowień § 22 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie nr 21

dot. pkt 3.1.1.2. SWZ Warunków udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego.
W celu rozwiania ewentualnych wątpliwości na etapie oceny ofert prosimy o potwierdzenie, że przez pomieszczenie o kwalifikowanej akustyce, którego funkcja użytkowa związana jest ściśle z docierającym do słuchaczy dźwiękiem, Zamawiający rozumie także aulę wykładową, której charakter jak najbardziej odpowiada definicji wskazanej przez Zamawiającego w treści warunku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że aula wykładowa może odpowiadać definicji o ile został wykonany projekt akustyki kwalifikowanej.

KANCLERZ

mgr Katarzyna Pleśniak